

עמותת המכללה לקידום וטיפוח קבוצות ספורט מכבי בת ים (ע"ר)

הקדמה - עיקרי הממצאים וההמלצות

1. כללי

1.1. בהתאם לתכנית העבודה השנתית של מבקר העירייה לשנת 2008, נערכה ביקורת בעמותת המכללה לקידום וטיפוח קבוצות ספורט מכבי בת ים (להלן: העמותה). העמותה משמשת כמסגרת ספורטיבית לקבוצות ילדים, נערים, נוער ובוגרים בענף הכדורסל.

העמותה מפעילה ביי"ס ליסודות הכדורסל וכמו כן מפעילה קבוצות כדורסל תחרותיות בליגות השונות לילדים, נערים ונוער. הקבוצה הבוגרת, מכבי עירוני בת ים שיחקה בעונת המשחקים 2007-2008 בליגה א'.

1.2. ביקורת קודמת על הפעלת ענף הכדורסל במסגרת מכבי בת ים נערכה בשנת 1999 ובשנה שלאחריה נערכה ביקורת נוספת בשל חשש לאי סדרים כספיים בניהול העמותה.

בחלוף תשע שנים, ולאחר מספר פעמים שבהם חלו חילופי עמותות והנהלות שהפעילו את מכבי בת ים כדורסל, הביקורת בדקה נושא זה פעם נוספת, בעמותה שהנהלתה מכהנת בתפקידה משנת 2005.

2. תכנית הביקורת

2.1. הביקורת בחנה את פעילות העמותה ואופן ניהולה בשנים 2006-2008, בנושאים המפורטים להלן:

2.1.1. ייסוד העמותה ורישומה כחוק.

2.1.2. ניהול העמותה ומוסדותיה כנדרש על פי חוק העמותות.

2.1.3. הניהול הכספי.

2.1.4. התקשרויות עם ספקים.

2.1.5. חוזים עם מועסקים ותשלומי שכר.

2.2. הביקורת מציינת **בהערכה רבה** את שיתוף הפעולה המלא לו זכתה משני מנהלי העמותה. ראוי לציין כי חלקם של הליקויים תוקנו והוסדרו עוד במהלך הביקורת.

3. עיקרי הממצאים

3.1. עמותת "המכללה לקידום וטיפוח קבוצות ספורט מכבי בת ים" (ע"ר) הוקמה ונרשמה כחוק אצל רשם העמותות כעמותה מספר 1-192-044-58 ביום 3 במאי 2005.

3.2. העמותה החלה לפעול ולארגן בני נוער במסגרת בית הספר ליסודות הכדורסל וקבוצות ליגה תחרותיות החל מספטמבר 2005 (עונת 2005/2006), והיא למעשה ממשיכת דרכה של עמותה קודמת - "התאגדות לתרבות גופנית מכבי בת ים", שהפסיקה את פעילותה.

- 3.3. ההסכם בין שתי העמותות להסדרת העברת הבעלות, הניהול והעלויות הכספיות הנגזרות מכך נחתם ביום 20.5.2005.
- 3.4. לעמותה ועד מנהל בן שני חברים: יו"ר העמותה וחבר הנהלה נוסף, וכן ועדת ביקורת בת שני חברים, כולם משמשים בתפקידם ללא שכר.
- 3.5. העמותה מעסיקה בשכר שני מנהלים; האחד אחראי לניהולו של ביה"ס לכדורסל והשני לניהולה של מחלקת הנוער וקבוצת הבוגרים.
- שני המנהלים הוסמכו ע"י אסיפת העמותה לשמש כמורשי החתימה בחשבון הבנק של העמותה.
- 3.6. בנוסף לשני המנהלים, מעסיקה העמותה בשכר 7 מאמנים, 2 מזכירות (שהועסקו לחילופין בחודשים עמוסים לאורך השנה), איש שיווק (רק בחודשי הפעילות הראשונים בכול עונה) וכן משלמת שכר ל-3 שחקנים בקבוצה הבוגרת.
- סה"כ בהסתמך על תלושי השכר לחודש 12/07, העמותה משלמת משכורת ל-15 עובדים.
- 3.7. משחקה הביתיים של הקבוצה הבוגרת והמשחקים הביתיים של קבוצות הליגה התחרותיות מתקיימים באולם הספורט מלטון.
- 3.8. סה"כ היו רשומים לפעילות במסגרת ביה"ס לכדורסל בעונת 2007-2008 289 ילדים ו-101 ילדים היו רשומים לפעילות במסגרת קבוצות ליגה תחרותיות על פי חתך גילאים שונים.
- 3.9. כללית, מממצאי הביקורת עולה כי העמותה מקיימת פעילות חשובה ומבורכת בקרב ילדי העיר ומהווה חממה לטיפול ערכי וספורטיבי של בני הנוער. יחד עם זאת, הביקורת הצביעה על ליקויים בפעילותה של העמותה, מרביתם נוגעים לעניין ניהולה של העמותה באמצעות שני מנהלים בפועל, כשכירים של העמותה, ובלא שמתקיים כול פיקוח, בקרה ואישור של מוסדות העמותה על פעילותם, וכן ליקויים בהתייחס לנדרש על פי חוק העמותות כמו גם מספר ליקויים בתחום העסקת עובדים ללא הסכם העסקה, התקשרות עם ספקים ונותני שירותים ללא הסכם וליקויים באופן הניהול הכספי.
- התקציב והניהול הכספי
- 3.10. היקף הפעילות הכספית של העמותה בשנת התקציב 2007 הסתכם בשיעור של כ-750 אש"ח. את השנה סיימה העמותה בעודף כספי מצטבר של כ-12 אש"ח. מרבית הכנסותיה של העמותה (90%) מבוססות על הכנסות עצמיות מרישום לפעילות בביה"ס לכדורסל וקבוצות ליגה תחרותיות, ומיעוטן (10%) מקורן בהקצבות ממרכז מכבי ומעיריית בת-ים.
- 3.11. סך כול הוצאותיה הכספיות של העמותה בשנת התקציב 2007 הסתכמו בשיעור של כ-735.7 אש"ח. כ-69% מכלל הוצאות העמותה יועדו לתשלומי שכר ועלויותיו (כולל תשלומים להדרכה והוצאות אימון כנגד קבלות).

- 3.12. הביקורת מצאה כי תהליך הרכישה (קניית העמותה הקודמת) והעברת פעילות קבוצות הכדורסל וביה"ס לכדורסל שהופעלו תחת העמותה הקודמת (התאגדות לתרבות גופנית מכבי בת ים), לעמותה נשואת הביקורת, התבצע באופן לקוי – כספים בהיקף של 130,000 ₪ למימוש העסקה ניתנו ע"י שני מנהלי העמותה מכיסם הפרטי בלא שהדבר נרשם בספרי החשבונות. כנגד הכנסה זו לא הונפקו קבלות והדבר אינו מקבל את ביטויו בדוחותיה הכספיים של העמותה, כול זאת חרף העובדה שהאסיפה הכללית החליטה על לקיחת הלוואה מסודרת שתירשם בספרי הנהלת החשבונות וההחזר יפוקח וינהל ע"י רו"ח העמותה.
- הלוואה זו הוחזרה ע"י העמותה לשני מנהליה.
- לדברי רו"ח העמותה, אכן מדובר בטעות רישומית וראוי היה באם ההכנסה וההוצאה הכספית בגין הלוואה הייתה נרשמת כנדרש. בשנת 2005, רישומי הנה"ח היו במתכונת "חד צדדי", ההתייחסות לכספים שהוכנסו ע"י המנהלים הייתה כאל חו"ז, מתוך ידיעה שבתוך זמן קצר הם יימשכו חזרה.
- 3.13. לביצוע תשלומים השתמשה העמותה בהמחאות כדוגמת אלו הנמצאות בשימוש משקי בית (למרות שאין על כך איסור בחוק), אולם עוד במהלך הביקורת הדבר שונה והעמותה החלה להשתמש בפנקסי המחאות עסקיים.
- נמצאו מקרים שהמחאות שנרשמו ובוטלו, ההמחאה המבוטלת לא צורפה לפנקס, נמצאו מספר המחאות שעל גבי הספח שלהן לא צויין דבר, כלומר לא ברור מדוע הוצאו? כמו כן הביקורת העירה כי לא הומצאו לידיה שני פנקסי המחאות ולפיכך לא ניתן היה לבדוק את מהות ההוצאות שבוצעו – מהמחאה מס' 10376 ועד המחאה מס' 10425. אין הסבר לשני מנהלי העמותה לגבי חסרונם של שני פנקסי המחאות אלו.
- 3.14. בגוף הדוח (סעיף 6.16) ציינה הביקורת מספר דוגמאות מהן עולה כי רישומי הכרטסת הממויינת אינם משקפים באופן מדויק את התנועות הכספיות, תנועות שאמורות להשתקף בכרטסת אחת נמצאות רשומות בכרטסת אחרת ולעתים אף בשתי הכרטיסיות, ולחלקן של תנועות החובה אין כנגדן זיכוי. לפיכך, הביקורת סבורה כי הדוח הכספי השנתי של העמותה אינו משקף באופן מלא ומדויק את הוצאות העמותה בסעיפים שונים.
- 3.15. מדוח הביקורת עולה כי התקשרויותיה של העמותה עם ספקים ונותני שירותים לא התבצעו באמצעות הסכמים חתומים אלא ב-"הבנות בע"פ". ראוי לציין כי עוד במהלך הביקורת החלו מנהלי העמותה לשנות הסדר זה ולביקורת הוצגו עד כה שני הסכמים שנחתמו עם ספק ציוד הספורט וחברת הסעות.
- עוד מציינת הביקורת כי לעמותה הכנסות עקיפות מ-"ספונסרים" המממנים לעמותה חלק מציוד הספורט, וזאת באמצעות העברות כספיות ישירות לספק ציוד הספורט ובתמורה לכך מקבלת העמותה שווה ערך בציוד, אולם מבלי שהדבר יקבל את ביטויו ברישומת הכספית, וזאת בשונה מהנדרש על פי ההנחיות החשבונאיות.

הדוחות הכספיים

3.16. ממצאי הביקורת מצביעים על ליקויים הן בכול הנוגע לאישור הדוחות הכספיים כנדרש על פי החוק והן לאופן הצגת הנתונים בדוחות.

הדוחות הכספיים של העמותה מצויים באחריות הנהלתה ואמורים להיות חתומים ע"י הוועד המנהל אולם הביקורת מצאה כי הדוחות שהוצגו לה היו חתומים שלא כנדרש בין אם ע"י מנהליה (שכלל אינם חברים בעמותה ומוסדותיה) ולפיכך אינם רשאים לחתום על הדוחות, ובין אם ע"י חברי ועדת הביקורת ואף ע"י חברת עמותה ללא כול תפקיד מוגדר, שגם הם מנועים מלחתום על הדוחות (בתום הביקורת דווח על ידי מנהלי העמותה כי הליקוי הוסדר והדוחות הכספיים נחתמו כראוי ע"י הוועד המנהל).

עוד מציינת הביקורת כי גם המאזן השנתי לשנת 2007 אינו חתום כנדרש ע"י רו"ח העמותה.

הדוחות הכספיים של העמותה מציגים נתון הכנסות אחד הכולל בתוכו את ההכנסות מכול פלחי הפעילות שמנהלת העמותה. הביקורת סבורה כי ראוי היה באמצעות ביאור להציג את פילוח ההכנסות מכול המקורות ובכלל זה גם ההקצבות מהמקורות השונים.

ניהול העמותה ע"פ חוק העמותות

3.17. מממצאי הביקורת עולה כי חברי העמותה (שרובם הינם בעלי קרבת משפחה למנהליה) ומוסדות העמותה אינם אלא קישוט, הכרח הנדרש על פי חוק העמותות, אולם המציאות מלמדת כי אין מאחורי הוועדות ובעלי התפקידים כול תוכן. המדובר במראית עין בלבד כאשר בפועל אין לוועד המנהל ולוועדת הביקורת מעורבות כול שהיא בפעילות העמותה ואין כול פיקוח של מוסדות העמותה על פעילות מנהליה. גם זכות החתימה בחשבון הבנק של העמותה הופקדה בידי שני מנהליה בעוד שראוי היה, כך סבורה הביקורת, שזכות חתימה אחת תיוותר בידי יו"ר העמותה או חבר הוועד המנהל.

3.18. כינוסי האסיפה הכללית התקיימו כנדרש בשנים 2005, 2006 ו-2007, אולם לביקורת לא הוצג פרוטוקול מכינוס האסיפה בשנת 2008.

הביקורת העירה כי הפרוטוקולים כפי שהוצגו לה אינם משקפים כול דיון ענייני ומהותי בפעילות וניהול העמותה. גם דוחותיה הכספיים של העמותה אינם מובאים לאישור האסיפה הכללית כנדרש בחוק ואין לכך כול ראייה בפרוטוקולים.

כך הדבר גם לגבי השתתפותו של רו"ח העמותה הנדרש על פי חוק להשתתף בכול ישיבה שבה מובא דוח כספי לדיון ואישור האסיפה הכללית כשאין לכך כול אזכור בפרוטוקולים.

3.19. ליקוי מהותי עליו הצביעה הביקורת הינה העובדה ששני מנהליה חותמים בשם העמותה על כול התחייבויותיה, וזאת בשעה שעל פי פרוטוקול האסיפה הכללית הינם מורשי חתימה רק לצורך ניהול חשבון הבנק.

משמעות הדבר היא, שלהסכמים והתחייבויות שנחתמו ע"י שני מנהליה אין כול תוקף חוקי, וזאת למרות שמנהלי העמותה טוענים שהמדובר בטעות הגהה בפרוטוקול וכי כוונת האסיפה הכללית הייתה להסמיכם לחתום בשם העמותה בכל קשת הפעילויות המתבצעות.

בתום הביקורת דווח על ידי מנהלי העמותה כי האסיפה הכללית בפרוטוקול מחודש ינואר 09 הסמיכה את שני מנהליה השכירים להתחייב בשמה ולחתום על חוזים מול ספקים ועל הסכמי ההעסקה.

תשלומי שכר/הסכמי עבודה

3.20. ממצאי הביקורת מצביעים על כך שעם חלקם של העובדים שהועסקו ע"י העמותה בעונות 2007/2006 ו-2008/2007, לא נחתמו הסכמי העסקה כנדרש (6 עובדים בעונת 2007/2006 ו-5 עובדים בעונת 2008/2007). גם אם חלקם הועסק משך חודשים ספורים, הדבר מחייב חתימה על הסכם מסודר.

3.21. בנוסף על כך, הביקורת מציינת כי גם לשני מנהליה של העמותה אין כול הסכם העסקה מסודר מול העמותה!

פורמאלית, האסיפה הכללית אישרה לשני מנהלי העמותה לקבל שכר ומבדיקת הביקורת עולה כי תלושי שכרם משקפים באופן נאות את אישור האסיפה הכללית, אך יחד עם זאת, דוח הביקורת מצביע על תשלומים נוספים למנהלים בגין אימון קבוצות (הדרכת ספורט) בתמורה לקבלות הניתנות על ידם כעוסקים פטורים, ומבלי שיש לכך התייחסות כול שהיא ואישור פורמאלי של האסיפה הכללית. בתום הביקורת דווח על ידי מנהלי העמותה כי נחתם הסכם כנדרש בחתימת הוועד המנהל ובחתימתם.

3.22. סך כול תשלומי השכר (ניהול שוטף+הדרכת ספורט/אימון קבוצות+קייטנה) ששולמו ע"י העמותה לשני מנהליה בשנת 2007 עמד על כ- 200 אש"ח (סכום שלהערכת הביקורת הינו סביר ולא מופרז) והוא מהווה כ- 39% מתוך סך כול הוצאות העמותה לשכר עבודה והדרכת ספורט.

3.23. הביקורת הצביעה על כך שאחד ממנהלי העמותה הועסק כרכז ספורט ומאמן חוגים בביה"ס רמות, פעילות שנראית על פניו שאינה קשורה לפעילות העמותה. התשלום בגינה הועבר מביה"ס רמות לעמותה והמנהל משך את שכרו מהעמותה, כול זאת בלא שקיים הסכם מסודר בין ביה"ס לעמותה, בלא שהתנהל רישום מסודר לפעילות זו ולא ברור מהיקף התשלומים ששולמו למנהל בגין "הדרכת ספורט" מהו החלק ששולם לו עבור פעילותו בביה"ס (שכאמור כלל לא קשור לפעילות העמותה) ומהו החלק ששולם לו עבור הדרכת ספורט - אימון קבוצות העמותה.

לדברי המנהל, הסדר העברת התשלומים מביה"ס רמות לעמותה נעשה בשל שיקולי מס הואיל וכעוסק פטור היה מוגבל בהיקף הקבלות שיכול היה להנפיק בשנה עד ל- 64,000 ₪. לדבריו, החל מינואר 2009 שונה מעמדו לצורכי המיסוי ולפיכך יופסק הסדר זה והוא יקבל את המגיע לו ישירות מביה"ס.

תשלומי העמותה עבור השימוש במתקנים עירוניים וביטוחי העמותה

3.24. הביקורת מצאה כי נספח הפעילות המפרט את אולמות הספורט העירוניים בהם עושה העמותה שימוש והמצורף לחוזה עליו חתומה העמותה חסר ואינו מכיל פרטי אולם ספורט אחד, והדבר לא בא לביטוי בחישוב העלויות השנתיות שעל העמותה היה לשלם לעונת 2008/2007.

ליקוי זה הוסדר ע"י מנהל מחלקת הספורט במהלך הביקורת.

3.25. מבדיקת ביטוחי העמותה, הביקורת הצביעה על כך שבשונה מהנדרש בחוזה, האישור על קיום ביטוחים אינו תואם את הנדרש, למעט ביטוח תאונות אישיות שיש לעמותה לפי חוק הספורט, לעמותה לא היה ביטוח חבות מעבידים, צד ג', ואחריות מקצועית, והעירייה והחברה לתרבות פנאי וספורט אינן רשומות כמוטבות בפוליסה. לדברי מנהלי העמותה, הדרישות כפי שמנוסחות בחוזה אמורות היו לייקר את הפוליסות בשיעור של כ- 1,500 דולר לשנה.

הביקורת סבורה כי מנהל מחלקת הספורט היה אמור לבדוק ולאתר ליקוי זה ולדרוש תיקונו עוד מתחילת עונת 2008/2007.

לדברי מנהל מחלקת הספורט, הופקו לקחים על ידו, הוצא מכתב הבהרה ודרישה לעמותה בנושא זה ויוקפד על ידו לבדוק בעונת 2009/2008 שביטוחי העמותה והאישור על קיום ביטוחים תואם את הנדרש.

בתום הביקורת העמותה ביטחה את עצמה כנדרש ע"פ החוזה מול החברה לתרבות פנאי וספורט בעלות של 12,300 ש"ח.

3.26. **הביקורת ממליצה :**

(א) לצרף המחאות שבוטלו לעותק שנתר בפנקס ההמחאות.

(ב) להקפיד על ציון מירב הפרטים ע"ג ההמחאות ועותקן כך שתהיה ברורה מהות ההוצאה הכספית.

(ג) להכין ולחתום על הסכמים עם ספקים ונותני שירותים עמם נמצאת העמותה בקשרים עסקיים.

(ד) להסדיר בשיתוף עם ר"ח העמותה רישום נאות של הכנסות "עקיפות" מספונסרים, כך שישתקפו ברישומי ההכנסות.

(ה) לוודא חתימת הדוחות הכספיים השנתיים של העמותה רק ע"י הוועד המנהל וע"י ר"ח.

(ו) להציג בדוחות הכספיים את פירוט ההכנסות מכול אחד מהמקורות השונים.

(ז) לקיים כינוס אסיפה כללית לפחות אחת לשנה כנדרש בחוק העמותות. על הפרוטוקול לשקף דיון ענייני ומהותי בפעילות העמותה בדגש על תקציבי הפעילות והדוחות הכספיים.

(ח) על ועדת הביקורת של העמותה לקיים את התפקידים הנדרשים ממנה ואשר מפורטים בסעיף 30 לחוק העמותות ולהביא בפני הוועד והאסיפה הכללית את מסקנותיה.

- (ט) לצרף לדוח הכספי השנתי דוח מילולי שיוכן ע"י הוועד המנהל, כמפורט בסעיף 37 א' לחוק העמותות.
- (י) לוודא נוכחותו של רו"ח העמותה בכול כינוס אסיפה כללית שבה מובא לאישור דוח כספי.
- (יא) להביא לאישור רשם העמותות את השינוי בתקנון העמותה כפי שאושר ע"י האסיפה הכללית בישיבתה מיום 8.5.05.
- (יב) על העמותה, באמצעות הוועד המנהל, להחתים על הסכם העסקה את שני מנהלי העמותה שישדיר באופן פורמאלי את כול מכלול תפקידיהם ואת שכרם.
- (יג) לשקול שינוי בזכות החתימה בחשבון הבנק של העמותה כך שיו"ר העמותה או חבר הוועד המנהל יהיו אחד מבעלי זכות החתימה.
- (יד) התחייבויות והסכמים הנחתמים בשם העמותה ייחתמו ע"י הוועד המנהל של העמותה.
- (טו) לוודא חתימה על הסכמי העסקה עם כול המאמנים/עובדים/שחקנים המקבלים שכר מהעמותה.
- (טז) להפסיק העברות כספים מבתי"ס בעיר לעמותה ותשלום למנהל העמותה בגין פעילות שמבצע המנהל בבתי"ס ושאינה קשורה כלל לפעילות העמותה.
- (יז) על העמותה להסדיר את פוליסות הביטוח והמצאת אישור על קיום ביטוחים שיכלול את כול הנדרש, כמפורט בהסכם עליו חתומה העמותה מול החברה לתרבות פנאי וספורט.
- (יח) לקבוע תבחינים למתן הנחות בדמי רישום, לאפשר מתן הנחה על סמך הצגת אסמכתה מתאימה ולאחר חתימת מנהל על גבי טופס אישור הנחה, ולציין בתוכנת המחשב את שיעור ההנחה שניתן.

פירוט עיקרי הממצאים :

4. ניהול העמותה כמתבקש על פי חוק העמותות

כללי

4.1. חוק העמותות התש"ם – 1980, מסדיר את הנדרש לניהולה התקין של עמותה רשומה. הביקורת בדקה האם העמותה מנוהלת על פי הנדרש בחוק העמותות.

רישום העמותה

4.2. העמותה נרשמה כחוק אצל רשם העמותות ביום 3 במאי 2005 בשם "המכללה לקידום ולטיפוח קבוצות ספורט מכבי בת ים" (ע"ר) ומספרה 1-192-044-58. לעמותה תקנון רשום המחייב אותה בפעילותה. התקנון נבדק ואושר ע"י רשם העמותות.

כינוסי האסיפה הכללית

4.3. בהסתמך על הפרוטוקולים של כינוסי האסיפה הכללית כפי שנמסרו לביקורת, נמצא כי בשנים 2005, 2006 ו-2007, העמותה קיימה את הנדרש על פי החוק בכול הקשור לתדירות כינוסי האסיפה הכללית, דהיינו לפחות אחת לשנה. לביקורת לא הוצג פרוטוקול של כינוס האסיפה הכללית בשנת 2008.

הוועד המנהל וניהולה השוטף של העמותה

4.4. בהסתמך על פרוטוקול האסיפה הכללית הראשונה של העמותה מיום 8.5.05, נבחרו לוועד המנהל של העמותה שני חברים: מר א.ג. ומר מ.ט. והם משמשים בתפקידם, ברצף, עד למועד עריכת הביקורת.

4.5. האסיפה הכללית החליטה בישיבתה הנ"ל להעסיק כמנהלים בפועל של העמותה, שני מנהלים, מר א.מ ומר ר.ש.. שני מנהלים אלה אינם רשומים כחברי עמותה. עוד הוחלט על שינוי תקנון היסוד של העמותה על פיו בעלי זכות החתימה בחשבון הבנק של העמותה יהיו שני המנהלים (א.מ. ו-ר.ש.), וזאת במקום שניים מחברי הוועד כפי שהדבר נדרש על פי סעיף 15 לתקנון העמותה. נבדק ונמצא כי לא נחתם כול הסכם בין העמותה ובין שני מנהליה אשר יסדיר באופן פורמאלי את מכלול תפקידיהם ואת שכרם.

בתום הביקורת דווח ע"י מנהלי העמותה כי הם הוחתמו על הסכם כנדרש.

4.6. לביקורת לא הוצגה כול ראייה לכך שהתקנון שונה כנדרש ואושר ע"י רשם העמותות. בלא כול קשר לכך, הביקורת סבורה כי מנקודת מבט מקצועית, ניהולית, אין זה ראוי להפקיד את זכות החתימה בחשבון הבנק בידי מי שאינו נמנה כלל עם חברי העמותה ואינו חבר בוועד המנהל, ולפיכך ראוי היה כי לפחות זכות חתימה אחת מוטב היה שתהיה בידי אחד מחברי הוועד המנהל.

4.7. על פי סעיף 6 לתקנון העמותה, ועד העמותה ימנה לפחות חמישה חברים. בפועל, ועד העמותה הרשום מונה שני חברים. בתום הביקורת דווח ע"י מנהלי העמותה כי הדבר שונה כנדרש.

- 4.8. על פי סעיף 13 לתקנון העמותה, הוועד ינהל פרוטוקול משיבותיו והחלטותיו ועותר ממנו יימסר באופן שוטף ליו"ר ועדת הביקורת.
לביקורת לא הוצג כול מסמך או ראייה ממנו עולה כי לוועד העמותה הרשום מעורבות כול שהיא בפעילות העמותה.
- 4.9. בשיחה שקיימה הביקורת עם יו"ר העמותה הסתבר כי הנ"ל, חרף תפקידו הפורמאלי בעמותה אינו מעורב כלל בניהול, אינו בקיא במצבה הכספי של העמותה ואף אינו מוכן לקבל עליו כול התחייבות, כמו, למשל, מורשה חתימה מטעמה של העמותה בחשבון הבנק, כפי שהדבר מקובל בכול עמותה אחרת.
לדבריו, הינו סומך לחלוטין על המנהל (מר א.מ.) והוא מכירו היטב על רקע קרבה משפחתית.
מבדיקת הביקורת נמצא כי לחמישה מבין שבעת חברי העמותה קרבת משפחה למנהלי העמותה ושניים נוספים הינם חברים אישיים של המנהלים.
בתום הביקורת דיווחו מנהלי העמותה כי על בסיס אישור האסיפה הכללית מראשית 2009 יו"ר העמותה יהיה אחד ממורשי החתימה, החל מעונת המשחקים 2010/2009, ויהיה מעורב יותר בניהול השוטף.
- 4.10. בישיבתה הראשונה החליטה האסיפה הכללית על תשלום שכר למנהלים בשיעור של 4,000 ₪ לחודש.
נמצא כי מנהלי העמותה, מעבר לשכר בגין הניהול השוטף, משתכרים סכומים נוספים בעבור אמון קבוצות בביה"ס לכדורסל או קבוצות הליגה התחרותיות, וזאת בלא שנושא זה הובא לאישור האסיפה הכללית. כך הדבר גם באשר להפעלת קייטנות בחודשי הקיץ.
- 4.11. מעיון בפרוטוקולים של אסיפת העמותה, כפי שהומצאו לביקורת, עולה כי לא מתקיים כול דיון ענייני בנושאים תפעוליים וכספיים, לנוכחים בישיבות לא מוצג כול מידע מהותי על פעילות העמותה ותוצאות פעילותה ובכלל זה גם בתחום הכספי.
עיקרי הדברים המפורטים בפרוטוקולים נוגעים לעניינים טכניים בלבד, כמו, למשל, פתיחת חשבון בנק או בחירת בעלי תפקידים וכן, ובעיקר, אישור האסיפה על שיפורים בשכר ובתנאים נלווים של שני מנהלי העמותה - דבר החוזר על עצמו כמעט בכול אחד מהפרוטוקולים שהוצגו לביקורת.
עוד ראוי לציין כי בכול הפרוטוקולים של האסיפה הכללית, למעט אחד, אין כול אזכור לכך ששני מנהלי העמותה היו נוכחים בישיבה!
לדברי המנהלים, הם נוכחים בכול ישיבה של אסיפה כללית ויש לייחס את השמטת שמם מרשימת הנוכחים ל-"טעות סופר".
- אישור הדוחות הכספיים
- 4.12. סעיף 36 לחוק העמותות מסדיר את הצורך בהבאת הדוח הכספי השנתי לאישור האסיפה הכללית, וזאת לאחר שהוגש לוועדת הביקורת או לגוף המבקר לפחות שבועיים טרם כינוס האסיפה הכללית.

על פי סעיף 37 לחוק, על ועד העמותה להכין דוח מילולי הכולל התייחסות לנושאים שונים הקשורים לאופן תפעולה וניהולה של העמותה ואשר מפורטים בתוספת השלישית לחוק.

הדוח המילולי אמור להיות מוגש יחד עם הדוח הכספי.

4.13. בהסתמך על הפרוטוקולים של האסיפה הכללית, הביקורת מציינת כי בשונה מהנדרש בחוק אין כול אזור לכך שהדוחות הכספיים השנתיים של העמותה לשנים 2005-2006 ו-2007, הוצגו ונדונו בישיבות האסיפה הכללית. כמו כן לא מצורף דוח מילולי כנדרש.

לדברי מר ר.ש., מנהל העמותה, זכור לו כי דוחות כספיים נדונו בישיבות העמותה. אין הסבר מספק מדוע הדבר אינו מפורט בפרוטוקול.

4.14. הדוח הכספי השנתי של העמותה מצוי באחריות ההנהלה ואמור להיות חתום ע"י הוועד המנהל (בנוסף לחתימת רו"ח).

הדוחות הכספיים שהוצגו בפני הביקורת אינם חתומים כנדרש: הדוח הכספי לשנים 2006/2005 חתום משום מה ע"י חברי ועדת הביקורת, ולא ברור מדוע ובדוח הכספי לשנת 2007 חתומים על המאזן שני מנהלי העמותה, שכאמור אינם חברים בעמותה ומוסדותיה ולפיכך אינם רשאים לחתום על המאזן. הדוח התפעולי, הוצאות והכנסות לשנת 2007 חתום גם בשנה זו, שלא כנדרש, ע"י חברי ועדת הביקורת, אולם הביקורת מצאה כי הדוח חתום ע"י חברת עמותה שלא נבחרה כלל לוועדת הביקורת של העמותה.

ועדת הביקורת ורו"ח העמותה

4.15. לעמותה ועדת ביקורת כנדרש בחוק העמותות. בהתאם לסעיף 31 בחוק בחרה האסיפה הכללית הראשונה ועדת ביקורת בת שני חברים. גם בשנת 2006 בחרה האסיפה הכללית בשני חברים אלו, אולם, בשנת 2007, בפרוטוקול האסיפה הכללית אין כול פירוט באשר לבחירת בעלי תפקידים - ועדת ביקורת וועד מנהל.

4.16. הביקורת סבורה כי ועדת הביקורת של העמותה אינה אלא "קישוט" שכן אין היא מבצעת את המטלות הנדרשות ממנה ואשר מפורטות בסעיף 30 לחוק העמותות. כך הדבר גם באשר לוועד המנהל – ועד הקיים רק על הנייר ללא כול משמעות מעשית של ניהול, כמפורט בסעיפים 4.8-4.9.

4.17. הואיל ומחזור הכספי השנתי של העמותה אינו עולה על 1,070 אש"ח, אין היא מחוייבת על פי סעיף 19 (ג) לחוק במינוי רו"ח. בפועל, אסיפת העמותה החליטה ובחרה בישיבתה הראשונה בחודש מאי 2005 רו"ח לעמותה וקבעה את שכרו. כנדרש בחוק: מינוי רו"ח חודש מדי שנה ע"י האסיפה הכללית, למעט שנת 2008, שנה שבה לא כונסה כלל האסיפה הכללית.

4.18. רו"ח העמותה אמור להשתתף בכול אסיפה כללית של העמותה בה דנים בחשבונות שביקר או שמסר עליהם דין וחשבון, כך על פי סעיף 37 (ג).

מבדיקת הפרוטוקולים של האסיפה הכללית נמצא כי אין כול אזכור לכך שרו"ח נכח בישיבות אסיפת העמותה, אולם, כמפורט בסעיף 4.13 לא נמצאה כול ראייה לכך שהדוחות הכספיים מוצגים ונדונים ע"י אסיפת העמותה.

מורשי החתימה של העמותה

4.19. בישיבתה הראשונה בחרה האסיפה הכללית לבעלי זכות החתימה בשם העמותה את חברי הוועד – מר א.ג. ומר מ.ט.

4.20. האסיפה החליטה כי בחשבון הבנק בעלי זכות החתימה יהיו שני המנהלים (ר.ש. ו-א.מ.).

4.21. גם באסיפה הכללית מיום 20/2/06 נקבע פעם נוספת כי שני המנהלים יהיו בעלי זכות החתימה בחשבון הבנק. כן נקבע פעם נוספת בפרוטוקול האסיפה הכללית מיום 4.12.06 שבעלי זכות החתימה בשם העמותה הם חברי הוועד המנהל.

4.22. הביקורת מצאה כי באופן מעשי כול ההתקשרויות וההתחייבויות של העמותה נחתמות ע"י שני מנהליה השכירים ולא כנדרש ע"י חברי הוועד המנהל, כמו, למשל, הסכמי העסקה עם שחקנים, מאמנים ועובדים, התקשרויות עם ספקים וכו'.

4.23. משמעות הדברים היא כי למעשה לכול ההסכמים וההתחייבויות שנחתמו ע"י העמותה אין כול תוקף חוקי. לדברי מנהל העמותה, מר ר.ש., המדובר בטעות הגהה בפרוטוקולים וכוונת האסיפה הכללית היא שמנהלי העמותה יהיו בעלי זכות החתימה בכול תחומי הפעילות.

4.24. ראוי לציין כי גם אישור רו"ח העמותה המסתמך על פרוטוקול האסיפה הכללית מיום 8/5/05 באשר למורשי החתימה בשם העמותה, נוקב בשמות שני מנהליה כמורשי החתימה החוקיים בשם העמותה ומבלי לסייג זאת רק לחשבון הבנק כפי שמצויין באופן ברור לחלוטין בפרוטוקול.

ניהול תקין

4.25. נבדק ונמצא כי לעמותה אישור על ניהול תקין מרשם העמותות, בתוקף עד ליום 31.1.2009.

התרשמות הביקורת מאופן ניהולה של העמותה

4.26. מניתוח העובדות כפי שפורטו בסעיף 4 לעיל, ומשיחות שקיימה הביקורת עם מנהלי העמותה המסקנה המתבקשת היא, שחברי העמותה הרשומים ומוסדותיה אינם אלא "קישוט", הכרח הנדרש על פי חוק העמותות, אולם הלכה למעשה אין לכך כול משמעות הואיל ואינם מעורבים לחלוטין, בשום צורה ובשום אופן בניהול העמותה. כול ההחלטות מתקבלות ע"י שני מנהליה באופן בלעדי ובלא שיהיה פיקוח כול שהוא על פעילותם וזו למעשה גם הסיבה מדוע שניהם הם בעלי זכות החתימה בחשבון הבנק בשעה שבכול עמותה אחרת זכות חתימה אחת לפחות שמורה לחבר הוועד המנהל - בדרך כלל יו"ר העמותה או הגזבר.

בתום הביקורת דווח ע"י מנהלי העמותה כי האסיפה הכללית בישיבתה מחודש ינואר 09 קבעה כי אחד ממורשי החתימה בחשבון הבנק יהיה יו"ר העמותה ומורשה חתימה שני יהיה אחד ממנהלי העמותה, כול זאת החל מעונת המשחקים 2010/2009.

4.27. במהלך הביקורת עלתה השאלה מדוע שני מנהליה לא נרשמו מלכתחילה כחברים בעמותה (שהרי למעשה הם אלה שאיתרו ובחרו את רשימת החברים מייסדי העמותה), "נבחרים" כוועד מנהל שרשאי על פי החוק לקבל שכר ומנהלים את העמותה? התשובה על כך ברורה: הואיל ובנוסף לתלוש השכר בעבור הניהול השוטף מקבלים המנהלים גם תשלום נוסף בעבור אימון כנגד קבלות, בחוק העמותות נקבע כי לא ישמש כחבר הוועד המנהל מי שנותן שירותים בשכר לעמותה ולפיכך ברור הוא כי כחבר הוועד המנהל תיפגע הכנסתם החודשית, שהרי לא יוכלו להמציא קבלות בעבור עבודתם כמאמנים.

4.28. אין באמור לעיל כדי לבטל או להקטין את החשיבות שבהקמת עמותה שמקדמת פעילות ספורטיבית בקרב ילדי העיר, את החשיבות שבקיומה של מסגרת ספורטיבית המאגדת את הילדים, מקנה ערכים ספורטיביים ובוודאי שהדבר עדיף על פני אי מעש או שוטטות ברחובות. יחד עם זאת, ראוי היה באם הדברים היו מתבצעים באופן יותר נאות.

5. היקף הפעילות וסדרי הרישום

5.1. עיקר פעילותה של העמותה ממוקד בארגון והפעלת בי"ס להקניית יסודות הכדורסל ובאימון וניהול קבוצות המתחרות בליגות השונות לילדים, נערים ונוער.

5.2. נכון לעונת 2008/2007, רשומים לפעילות במסגרת העמותה כ- 420 ילדים, נערים ונוער.

הטבלה שלהלן מפרטת את היקף הפעילות שקיימה העמותה בעונות 2007/2006 ו- 2008/2007, כמפורט:

מכבי בת ים

| עונת 2008/2007 | | | עונת 2007/2006 | | |
|-----------------------------|------------------------------------|-----------------------------|----------------|--------------|---------------------------|
| מקום הפעילות | מקום הפעילות | מקום הפעילות | מקום הפעילות | מקום הפעילות | מקום הפעילות |
| משתתפים | משתתפים | משתתפים | משתתפים | משתתפים | משתתפים |
| קבוצות ליגה תחרותיות | | | | | |
| 15 | אולם מלטון (פעם בשבוע בביה"ס הרצל) | קט סל א' | 13 | אולם מלטון | קט סל א' |
| 15 | אולם מלטון (כני"ל) | קט סל ב' | 13 | -"- | קט סל ב' |
| 16 | -"- | ילדים א' | 15 | -"- | ילדים א' |
| 18 | -"- | ילדים ב' | 14 | -"- | ילדים ב' |
| 11 | -"- | נערים א' | 14 | -"- | נערים א' |
| 18 | -"- | נערים ב' | 16 | -"- | נערים ב' |
| 13 | -"- | נוער | 11 | -"- | נוער |
| (2) 106 | | סה"כ | (1) 96 | | סה"כ |
| ביה"ס לכדורסל (5) | | | | | |
| 20 | תיכון שז"ר | טרום ליגה כיתות ז'-ט' | 23 | תיכון שז"ר | טרום ליגה כיתות ז'-ט' |
| 24 | | בי"ס מלטון-כיתות א'-ג' | 17 | | בי"ס מלטון-כיתות א'-ג' |
| 29 | | בי"ס מלטון-כיתות ד'-ו' | 23 | | בי"ס מלטון-כיתות ד'-ו' |
| 17 | | בי"ס טבנקין-כיתות א'-ב' | 24 | | בי"ס טבנקין-כיתות א'-ב' |
| 18 | | בי"ס טבנקין-כיתות ג'-ו' | 17 | | בי"ס טבנקין-כיתות ג'-ו' |
| 15 | | בי"ס יצחק שדה-כיתות א'-ג' | 17 | | בי"ס טבנקין-כיתות ד'-ו' |
| 14 | | בי"ס יצחק שדה - כיתות א'-ג' | 11 | | בי"ס טבנקין-בנות |
| 29 | | בי"ס יצחק שדה - כיתות ד'-ו' | 20 | | בי"ס יצחק שדה-כיתות א'-ג' |
| 18 | | בי"ס יגאל אלון | 22 | | בי"ס יצחק שדה-כיתות ד'-ו' |
| 12 | | בי"ס הנשיא | 8 | | בי"ס יצחק שדה-בנות |
| 14 | | בי"ס יד מרדכי | 9 | | בי"ס הנשיא |
| 14 | | בי"ס ציפורי | 15 | | בי"ס יגאל אלון |
| 18 | | בי"ס תחכמוני | 17 | | בי"ס נחשונים |
| 12 | | בי"ס נחשונים | 18 | | בי"ס הרצל |
| 23 | | בי"ס הרצל | 8 | | בי"ס הרצל - בנות |
| 16 | | בי"ס הרצל-בנות | 16 | | בי"ס תחכמוני |
| 12 | אולם ספורט עמידר | בי"ס ירושלים | 18 | | בי"ס ציפורי |
| 9 | -"- | בי"ס ירושלים-בנות | 18 | | בי"ס יד מרדכי |
| (4) 314 | | סה"כ | (3) 301 | | סה"כ |

- (1) מתוכם פרשו 4 במהלך העונה.
- (2) -" -" 7 -" -" .
- (3) -" -" 38 -" -" .
- (4) -" -" 27 -" -" .
- (5) פעילות חוגי ביה"ס לכדורסל מתקיימת לרוב באולם הספורט של ביה"ס בו נערך החוג. בטבלה צויין מקום הפעילות רק באותם המקרים שבהם החוגים נערכו באולם שאינו אולם הספורט של ביה"ס.

- 5.3 מנתוני הטבלה עולה כי העמותה מפעילה 7 קבוצות שונות בליגות התחרותיות לילדים, נערים ונוער, וכן עוד 18 חוגים שונים לטווח הגילאים מכיתות א'-ט' במסגרת ביה"ס ליסודות הכדורסל, הפועלים בבתי הספר השונים ברחבי העיר.
- 5.4 מבדיקת סדרי הרישום לעמותה עולה כי הדברים מתנהלים באופן תקין. מידע מקיף על הפעילות, העלויות וכול הקשור לסדרי ההרשמה מפורט ומפורסם באופן ברור הן בעיתונות מקומית והן בעלוני מידע. תהליך הרישום במשרדי העמותה מלווה בחתימה על טפסים כנדרש ובסה"כ לביקורת אין הערות בנושא זה.

6. התקציב והניהול הכספי

כללי

- 6.1 עמותת המכללה לקידום וטיפוח קבוצות ספורט מכבי בת ים ניהלה את פעולותיה הכספיות באמצעות חשבון בבנק הפועלים, שמספרו: 655455.
- 6.2 לעמותה הכנסות כספיות המתקבלות ממספר גורמים, כמפורט:
 - 6.2.1 הכנסות מתשלומי הורים עבור חוגי ביה"ס לכדורסל וקבוצות ליגה תחרותיות.
 - 6.2.2 תמיכות ממרכז מכבי.
 - 6.2.3 תמיכות מעיריית בת ים.
 - 6.2.4 תמיכות עקיפות- מספונסרים- כספים המועברים לספקי ציוד ע"י ספונסרים ותמורתם מקבלת העמותה ציוד.
 - 6.2.5 הכנסות מבתי"ס עירוניים בתמורה להפעלת חוגי ספורט בבתי"ס.
 - 6.2.6 הכנסות מהפעלת קייטנות קיץ.
- 6.3 נכון למועד הביקורת, מורשי החתימה בחשבון הבנק של העמותה הינם שני מנהליה (שאינם חברי עמותה).
נבדק ונמצא כי קיים אישור רו"ח לכך.
הביקורת סבורה כי ראוי היה באם אחד ממורשי החתימה היה חבר הוועד המנהל של העמותה.

מכבי בת ים

6.4. הביקורת בחנה את הדוחות הכספיים של העמותה לשנים 2005-2007, את רישום ותיעוד הפעילות הכספית והימצאותן של אסמכתאות להוצאות השונות. כמו כן את חוזי השחקנים והמאמנים ואת תשלומי השכר.

הכנסות והוצאות העמותה

6.5. הטבלה שלהלן מפרטת את התפלגות ההכנסות/ההוצאות (ב-ש) של העמותה בשנים 2005 – 2007 ואת העודף/הגרעון התפעולי השנתי (ב-ש) בשנים אלו, כמשתקף בדוחות הכספיים:

| 2007 | 2006 | 2005 (1) | |
|---------|---------|----------|-----------------------------|
| 486 | (6,479) | | יתרות לתחילת שנה |
| | | | <u>הכנסות</u> |
| 672,605 | 509,708 | 216,285 | הכנסות מפעילות שוטפת |
| 74,905 | 51,860 | 46,411 | הכנסות מהקצבות |
| 747,510 | 561,568 | 262,696 | סה"כ הכנסות |
| | | | <u>הוצאות</u> |
| 395,167 | 265,800 | 88,888 | שכר עבודה וסוציאליות |
| 114,565 | 139,586 | 124,131 | הדרכת ספורט |
| 150,588 | 58,536 | 52,526 | הוצאות תפעול וארגון |
| 23,895 | 63,816 | 3,900 | אחזקה ומשרדיות |
| 7,650 | 7,800 | | ביקורת והנה"ח |
| 34,727 | | | אגרות |
| | 17,170 | | פעולות השקעה - ציוד |
| 7,414 | | | פרסום |
| | 1,625 | | פחת |
| 1,715 | | | הוצאות מימון |
| 735,721 | 554,333 | 269,445 | סה"כ הוצאות |
| 11,789 | 7,235 | (6,749) | עודף הכנסות על הוצאות השנה |
| 486 | (6,749) | | עודף הכנסות על הוצאות אשתקד |
| 12,275 | 486 | (6,749) | עודף הכנסות על הוצאות |

(1) לתקופה 12-7/05.

6.6. כאמור, הנתונים הכספיים כמפורט בטבלה לעיל מבוססים על דוחותיה הכספיים של העמותה. מעיון בדוחות הכספיים הביקורת מצאה כי:

- 6.6.1 לעמותה דוח כספי משותף לשנים 2005-2006 המוגדר כ-"דוח מיוחד של רואי חשבון".
- הדוח מפרט רק את ההכנסות וההוצאות (דוח הוצאות הנהלה וכלליות). לא מצורף כנדרש מאזן ליום 31.12 לכול אחת מהשנים 2005 ו-2006. לביקורת לא ברור מדוע לא הוכן דוח כספי נפרד לכול אחת משנים אלו.
- 6.6.2 דוחותיה הכספיים של העמותה אינם מפרטים בסעיף הכנסות מפעילות שוטפת את פירוט ההכנסות מכול אחד מהמקורות מהם מורכב סעיף זה, אלא מציגים נתון הכנסות אחד כולל.
- הדוח הכספי אינו מכיל כול ביאורים ולדעת הביקורת, ניתן היה באמצעות ביאור להציג את התפלגות ההכנסות מהמקורות השונים: הכנסות מביה"ס לכדורסל, קבוצות ליגה תחרותיות, קייטנות וכו'.
- כך הדבר גם לגבי הכנסות מהקצבות.
- עוד סבורה הביקורת כי ראוי היה להציג בדוח הכספי באמצעות ביאור מתאים לצורך השקיפות והגילוי הנאות את רשימת חמשת בעלי השכר הגבוה ביותר מבין מקבלי השכר.
- 6.6.3 במאזן שנת 2007 אין כול התייחסות לרכוש קבוע ולא ברור מדוע אינו מוצג במאזן.
- 6.6.4 המאזן הכספי לשנת 2007 אינו חתום כנדרש ע"י רו"ח. המאזן חתום ע"י שני מנהליה של העמותה, וכפי שפורט בסעיף 4.14, שני מנהליה אינם חברי הוועד המנהל של העמותה ולפיכך חתימה על הדוח הכספי אינה בסמכותם! כך הדבר גם באשר לדוח הכספי התפעולי לשנת 2007 שאינו חתום כנדרש ע"י הוועד המנהל, אלא ע"י חברת עמותה (ללא כול תפקיד) וע"י חבר ועדת הביקורת.
- 6.6.5 הביקורת מציינת כי דוחותיה הכספיים של העמותה כלל לא היו מצויים ברשות מנהליה ו/או במשרד העמותה. לבקשת הביקורת, באמצעות פנייה של מנהלי העמותה למשרד רו"ח העמותה התקבל צילום של דפי הדוח הכספי והדבר מעיד יותר מכול על ההתייחסות בעמותה לדוחות הכספיים.
- תכנון תקציב הפעילות השנתי
- 6.7 לביקורת הוצג מסמך המפרט באופן מקיף וברור את תכנון ההיקף התקציבי של פעולות העמותה לשנת 2008.
- לא הוצג כול תכנון תקציבי לשנים 2006 ו-2007.
- הביקורת מציינת כי אין כול ראייה לכך שהתכנון התקציבי כפי שנערך ע"י מנהלי העמותה מובא לאישור האסיפה הכללית.
- לדברי מנהלי העמותה, התכנון התקציבי השנתי יובא בעתיד לאישור האסיפה הכללית.

נתוני תזרים מזומנים למנהלים

6.8 משיחה עם מנהלי העמותה נמצא כי למנהליה, לצורך הניהול השוטף וקבלת החלטות כספיות, אין את מלוא הנתונים הכספיים הנדרשים לתכנון מושכל של הפעילות. היתרה בחשבון הבנק ידועה, אולם אין תזרים מזומנים לצורך תכנון צעדים כספיים עתידיים, לא ניתן לדעת בחודש נתון, למשל, מה היו ההכנסות מהפעילות בחתכים השונים, כמה סה"כ נגבה בכרטיסי אשראי, כמה בהמחאות וכמה במזומן. הביקורת סבורה כי לעניין זה חשיבות רבה בהיבט הניהולי וכי ניתן וראוי לקבל את הנתונים ממשדד רו"ח המטפל בעמותה.

הניהול הכספי – הנפקת קבלות ורישום המחאות

קבלות

6.9 עד לחודש יוני 07 העמותה עשתה שימוש בפנקסי קבלות ידניים. מבדיקת פנקסי קבלות אלו לשנים 2006 ו-2007 נמצא כי באופן כללי הנפקת הקבלות ע"י העמותה בגין התקבולים התנהלה באופן מסודר, הרישום על הקבלות הינו מלא, ללא פרטים חסרים וניתן להבין בעבור מה הונפקה הקבלה, מי המשלם, פרטי התשלום וכו'.

6.10 החל מעונת 2008/2007, הנפקת הקבלות מתבצעת באופן ממוחשב. בבדיקת עותקי הקבלות הממוחשבות נמצא רצף מלא של כול הקבלות. הביקורת מציינת כי בעותקי הקבלות הממוחשבות לא מצוינת מהות התשלום, קרי: האם התשלום הינו בעבור הרישום לביה"ס לכדורסל או בעבור הרישום לקבוצות ליגה תחרותיות. כמפורט בסעיף 6.8, גם בהנה"ח אין הפרדה של ההכנסות מכול אחד מסוגי הפעילויות השונים ומנהלי העמותה אינם יכולים להצביע בוודאות על סך כול ההכנסות מכול אחד מפלחי הפעילות.

רישום המחאות

6.11 הביקורת בדקה את פנקסי ההמחאות בהן נעשה שימוש בתקופה שנבדקה ע"י הביקורת, אופן רישום ההמחאות, הימצאותן של אסמכתאות להוצאות השונות והאם ההמחאות שנמשכו מקבלות את ביטויין באופן מלא ומסודר בכרטסת הממוינת.

6.12 נמצא כי העמותה עשתה שימוש בפנקסי המחאות כדוגמת אלה הנמצאים בשימוש משקי בית, וזאת במקום שימוש בפנקסי המחאות עסקיים המאפשרים שמירת עותק עם פירוט נרחב של מהות ההוצאה. מנהל העמותה קיבלו את הערת הביקורת ולדבריהם החל מ- 4/08 החלו להשתמש בפנקסי המחאות במתכונת החדשה.

6.13 נבדק ונמצא רצף מלא של כול ההמחאות בפנקסי ההמחאות שהומצאו לביקורת. יחד עם זאת, הביקורת מציינת כי לא הומצאו לידיה שני פנקסי המחאות (מהמחאה מספר 10376 ועד מספר 10425) ולפיכך לא ניתן היה לבדוק את מהות ההוצאות בפנקסים אלה.

- 6.14 נמצאו ספחי המחאות עליהם נרשם "מבוטל", אולם בלא שצורפה ההמחאה המבוטלת (ראה למשל המחאות מס' 10016, 10008, 10003, 10014 ועוד).
- 6.15 מתדפיסי חשבון העו"ש של העמותה לתקופה 3/06 עד 10/07 עולה כי קיימות תנועות של משיכות מזומן רבות בהיקף של 82,695 ₪. מבדיקת הנושא עלה כי המחאות נרשמות בלא "קרוס" וללא ציון "למוטב בלבד" ולפיכך בחלקן נמשכות במזומן ע"י המוטבים.
- מנהלי העמותה קיבלו את הערת הביקורת בנושא זה ויקפידו להוציא המחאות בציון "למוטב בלבד".
- 6.16 מבדיקת ספחי ההמחאות, הרישום בכרטסת הממוינת ובדיקת התנועות בתדפיסי הבנק, הביקורת הצביעה על מספר ליקויים, כמפורט:
- 6.16.1 המחאה מס' 10017 מתאריך 15.12.06, על סך 2,000 ₪ - לא מצויין לפקודת מי ניתנה ובעבור מה. כך גם באשר להמחאה מס' 10253 - ספח ההמחאה ללא כול רישום, על פי תדפיסי הבנק מדובר בהמחאה על סך 1,303 ₪ שנפרעה ב- 4/1/07, אולם לא ברור בעבור מה הוצאה ההמחאה. מנהלי העמותה לא נתנו תשובה לנושא זה.
- 6.16.2 נמצאו 4 המחאות ממס' 10017 ועד מספר 10020 ללא כול פירוט ע"ג הספחים (על חלקן מצויין שם מנהל העמותה מחוק בקו). לבקשת הביקורת, הציג מנהל העמותה קבלה שהונפקה ע"י חוגי ספורט-אלון, מ- 25/7/06 ובה מפורטות המחאות אלו, כול אחת על סך 2,000 ₪ לתאריך פירעון עתידי, אחת לחודש, מ- 15/12/06 ועד 15/3/07. נמצא כי בכרטסת הממוינת של חוגי ספורט אלון (70002), אין כול תיעוד של ההמחאות (המחאות מס' 18, 19 ו-20, שפירעונן חל במהלך החודשים ינואר-מרץ 2007). מאידך, המחאות אלו נמצאו רשומות בכרטסת הממוינת כרטיסי המנהלים (ש.ר. כרטסת 60001 ו-א.מ. כרטסת 60002).
- המחאה מס' 18, בכרטיסו של המנהל ר.ש., אין כנגדה זיכוי (קבלה של ר.ש.). המחאה זו, בהסתמך על תדפיסי חשבון הבנק, נפדתה מחשבון העמותה ב- 15/1/07.
- שתי המחאות: 19 ו-20, בכרטסת של המנהל א.מ., נפדו, ולאחר יום עסקים אחד בוטלו.
- הביקורת לא קיבלה הסבר מספק ממנהלי העמותה באשר לרישום תמוה זה.
- 6.16.3 המחאה מס' 10339 מ- 10/6/07 על סך 1,000 ₪, נמשכה מחשבון העמותה ב- 15/6/07.
- על ספח ההמחאה מצויין "ה.ש. (רו"ח העמותה), עבור מאי 07". נבדק ונמצא כי הוצאה זו רשומה בכרטסת הממוינת של הפועל קריית טבעון (70007) וכנגדה קיימת אסמכתה מתאימה.

מנהל העמותה סיפק לביקורת הסבר באשר למהות ההוצאה, אולם לא ניתן לקבל כול הסבר מניח את הדעת מדוע על הספח מצויין כי ההמחאה הוצאה לפקודת רו"ח העמותה.

הביקורת מציינת כי גם בכרטיס הממוינת של רו"ח (80018) קיים פעם נוספת רישום של המחאה זו, ולא ברור מדוע הרישום הכפול הן בכרטיס 70007 והן בכרטיס 80018.

6.16.4 בכרטיס הממוינת (60001) של מנהל העמותה ר.ש. רשומות שתי המחאות

שנפרעו, אולם כנגדן לא הוצאה קבלה ע"י המנהל:

המחאה מס' 10272 ע"ס 2,000 ₪, ת. ערך 21.2.07.

המחאה מס' 10148 ע"ס 3,000 ₪, ת. ערך 25.2.07.

שתי המחאות אלו, בהסתמך על תדפיסי הבנק, נפרעו מחשבון העמותה. מבדיקת ספחי ההמחאות נמצא כי על הספח מצויין "לפקודת איגוד הכדורסל".

מבדיקת הכרטיס הממוינת של איגוד הכדורסל בישראל (70021) נמצא כי אין כול רישום של תנועה כספית זו.

הביקורת לא קיבלה כול הסבר לרישום תמוה זה.

6.16.5 בכרטיס ממוינת (6001) של מנהל העמותה ר.ש., רשומה לחובתו המחאה

שמספרה 10357, ת. ערך 31/7/07, על סך 4,250 ₪, ההמחאה נפתחה ביום 2/8/07. אין כנגדה זיכוי – קבלה שמנהל העמותה אמור היה להוציא.

על ספח ההמחאה מצויין: "לפקודת ארוטק, עבור ר.ש.". מבדיקת הכרטיס הממוינת של "ארוטק – מחשבים ותוכנה" (70013) עולה כי המחאה זו אכן רשומה בכרטיס של ארוטק, תנועת חובה וזכות, ולפיכך לא ברור כלל מדוע נרשמה גם בכרטיס של המנהל ר.ש.

6.16.6 הכרטיס הממוינת הדרכת ספורט-רן (7004), משקפת תשלומים בגין אימון

למנהל העמותה ר.ש. לחודשים אוקטובר, נובמבר ודצמבר 07, בשיעור של 5,580 ₪, 4,000 ₪ ו- 6,800 ₪, בהתאמה. כנגד תשלומים אלו יש זיכוי - קבלה שהוציא מנהל העמותה.

תנועות אלו היו אמורות להשתקף גם בכרטיסו של המנהל ר.ש. (כרטיס ממוינת 60001), אולם משום מה אין לכך ביטוי ובלא שניתן לכך הסבר.

6.16.7 בכרטיס הממוינת (60001) של מנהל העמותה ר.ש. רשומה תנועה בחובה-

6,440 ₪, המחאה 10257, ת. ערך 24/10/07. על פי תדפיסי הבנק, המחאה זו נפתחה ב-5/2/07. כנגד תנועה זו, אין זיכוי - קבלה שאמור היה להוציא מנהל העמותה.

מבדיקת ספח ההמחאה נמצא כי רשום עליה: "ר.ש. ע"ח משכורת ינואר 6,440 ₪ עבור שידות וריהוט משרדי".

לביקורת לא ברור פשר רישום זה ע"ג הספח ולא ניתן כול הסבר מדוע אין כול זיכוי כנגד ההמחאה.

- 6.16.8 בכרטיסו של מנהל העמותה א.מ. (כרטיס 60002) מופיעה תנועה בחובה - 2,021 ש"ח, המחאה 10171, על פי תדפיסי הבנק נמשכה ב- 15/1/07. כנגד תנועה זו אין זיכוי - קבלה שהמנהל אמור היה להוציא.
- 6.17 הביקורת סבורה כי הדוח הכספי של העמותה לשנת 2007 אינו משקף באופן מלא ומדויק את ההוצאות הכספיות של העמותה בסעיפי ההוצאות השונים, וזאת בהתבסס על הערות הביקורת לעיל.
- 6.18 אסמכתאות להוצאות הכספיות
הביקורת בדקה באופן מדגמי האם להוצאות הכספיות קיימות אסמכתאות מלאות ומסודרות.
באופן כללי נמצא כי ההוצאות הכספיות של העמותה מגובות באסמכתאות מסודרות. הבדיקה נעשתה באמצעות מדגם של 20 הוצאות כספיות שונות שנדגמו מתוך הכרטיס הממויינת ולכולן נמצאו קבלות כנדרש.
יחד עם זאת, הביקורת מעירה כי הקבלות בגין תקבולים עבור אימון קבוצות כפי שניתנו ע"י שני מנהלי העמותה וע"י מאמן נוסף אינן מפורטות, ולמעט ציון הסכום הכספי אין כול רישום בעבור מה ניתנה הקבלה, לאיזה חודש, לאיזה תקופת זמן של האימון מתייחס התשלום, והאם עבור אימון בביה"ס לכדורסל או קבוצות ליגה תחרותיות וכו'.
מנהלי העמותה קיבלו את הערת הביקורת בנושא זה ויפעלו לרישום מלא ומסודר של הקבלות הניתנות על ידם בעבור תקבולי האימון.
- ההוצאה הכספית להעברת הבעלות ורכישת הפעילות מעמותת
"התאגדות לתרבות גופנית מכבי בת-ים"
- 6.19 הסכם להעברת פעילות כול קבוצות הכדורסל וביה"ס לכדורסל שהופעלו תחת עמותת "התאגדות לתרבות גופנית מכבי בת ים" (להלן: צד ב') לאחריותה של עמותת "המכללה לקידום וטיפול קבוצות ספורט מכבי בת ים" (להלן: צד א'), נחתם ב- 20/5/05 ולפיו החל מיום 1.7.2005 תיפסק לחלוטין כול הפעילות של צד ב', שיעביר את המשרדים ותכולתם ואת כול הפעילות לידי צד א'.
- 6.20 על פי ההסכם, עלות הרכישה והעברת הפעילות והבעלות לידי צד א' נקבעה בסך 123,000 ש"ח.
- 6.21 בפרוטוקול האסיפה הכללית של העמותה מ- 8/5/05, התקבלה החלטה על לקיחת הלוואה בסך 130,000 ש"ח על מנת לממש את ההסכם. על פי הפרוטוקול "ההלוואה תירשם בספרי הנהלת החשבונות והחוזר יפוקח וינהל על ידי רו"ח העמותה".
- 6.22 מבדיקת הביקורת נמצא כי דוחותיה הכספיים של העמותה לשנים 2005-2006 ו-2007 אינם משקפים הלוואה כול שהיא שנלקחה לצורך מימושו של ההסכם.

- מנגד נמצאו המחאות שנמשכו מחשבון העמותה בהיקף של 130,000 ₪ כשהמוטבים הם מנהלי העמותה (א.מ., ר.ש.).
- 6.23 בבדיקה מול מנהלי העמותה נמצא כי לדבריהם ההלוואה לרכישת העמותה נעשתה באופן אישי על ידם, כול אחד מהם הפקיד 65,000 ₪ לצורך מימוש ההסכם וסכומים אלו נמשכו על ידם כחוזר, במהלך 2006.
- 6.24 הביקורת מציינת כי לא נמצאו קבלות שהעמותה הייתה אמורה להנפיק בגין "ההלוואה", ודבר זה אינו עולה בקנה אחד עם מנהל תקין! לדברי המנהלים, הם לא היו מודעים לצורך שבהנפקת קבלות עבור הסכומים שהושקעו על ידם והדבר נעשה בתום לב.
- 6.25 לשאלת הביקורת מדוע הפער שבין הסכום שנקבע בהסכם (123,000 ₪) ובין הסכום הראשוני שהושקע על ידם (130,000 ₪) הוסבר על ידי המנהלים, ש-7,0000 ₪ אלו נועדו לצורך רכישות ראשונות לצורך תחילת הפעילות, עד לקבלת ההכנסות הראשונות מרישום ילדים לפעילות.
- גבייה כספית מההורים
- 6.26 הביקורת בדקה את תשלומי ההורים, התאמתם לתעריפים המפורטים בחוזרי הרישום והנפקת הקבלות ע"י העמותה בגין התשלומים.
- 6.27 התעריפים אותם אמורה הייתה העמותה לגבות בגין הרישום לפעילויות השונות בעונת 2008/2007 היו כמפורט:
- לחוגי ביה"ס לכדורסל - 1,720 ₪ + 150 ₪ דמי ביטוח ורישום.
 לחוגי ביה"ס לכדורסל בנות - 1,200 ₪ + 150 ₪ דמי ביטוח ורישום.
 לחוגי ביה"ס לכדורסל- ביה"ס ירושלים - 1,200 ₪ + 150 ₪ דמי ביטוח ורישום.
 לקבוצות ליגה תחרותיות - 3,096 ₪ (המחיר כולל הסעות, ביטוח, לא כולל בדיקה רפואית במאמץ לפי חוק הספורט).
- 6.28 כללית נמצא כי קיים רישום מלא ומסודר, ממוחשב של הרשומים לפעילות בכול אחת מהקבוצות השונות, בין אם בביה"ס לכדורסל ובין אם בקבוצות ליגה תחרותיות.
- הרישומים הממוחשבת מאפשרת בכול נקודות זמן קבלת מידע מעבר לפרטים אישיים מלאים על התשלום המלא שעל הרשום לפעילות לשלם, כמה שולם בפועל, היתרה לתשלום ופירוט מלא של פריסת התשלומים ששולמו, בהמחאות או באשראי.
- 6.29 הביקורת מצאה מספר מקרים של רשומים לפעילות כשלצידם אין כול אנדיקציה לתשלום שעליהם לשלם או ששילמו. כמו כן הביקורת מציינת כי מבדיקת התשלומים ששולמו בפועל עבור הפעילות נמצאה שונות רבה של התעריפים שנגבו, גם כאשר מדובר בנרשמים לפעילות באותה הקבוצה/מסגרת בין אם בביה"ס לכדורסל ובין אם לקבוצת ליגה תחרותית.

לדברי מנהלי העמותה, השונות הרבה בתעריפים נובעת מהנחות הניתנות על ידם ובמקרים ספורים גם פטור מלא מתשלום.

6.30 הביקורת מעירה כי אין כול רישום ותיעוד של מתן ההנחות לנרשמים. הדבר נעשה באופן בלעדי ע"י המנהל, אין תבחינים ברורים לנושא ולא ברור כיצד ובאיזה אופן מתקבלת ההחלטה על מתן הנחה בתשלום. בתוכנת המחשב קיימת האפשרות לציין את אחוזי ההנחה להם זכאי הנרשם, אולם הדבר אינו מבוצע ולמנהלי העמותה אין כול מידע בדבר היקף ההנחות שניתנו על ידם במהלך עונת פעילות.

6.31 כמפורט בסעיף 6.10, בקבלות המונפקות להורים בגין התשלומים אין כול ציון האם התשלום ששולם הוא בעבור רישום לביה"ס לכדורסל או לקבוצת ליגה תחרותיות. הדוחות הכספיים של העמותה משקפים סכום אחד כולל בגין כול ההכנסות מהנרשמים והביקורת סבורה כי מנקודת מבט ניהולית קיימת חשיבות להפרדת הנתונים.

התקשרויות עם ספקים ונותני שירותים

6.32 הביקורת מצאה כי הוצאות כספיות של העמותה לספקים ונותני שירותים כדוגמת ספק ציוד ספורט ממנו קונה העמותה דרך קבע את הציוד או חברת ההסעות, אינן מגובות בהסכם חתום עם הספק/נותן השירות. לדברי מנהל העמותה יש הסכם/הבנה בע"פ בין העמותה לספקים/נותני השירות. יחד עם זאת, מנהלי העמותה מקבלים את הערת הביקורת ועוד במהלך הביקורת נחתמו הסכמים עם חברת ההסעות וספק ציוד הספורט.

6.33 לעמותה מספר "ספונסרים" התומכים בה בתמורה לפרסום ע"ג חולצות שחקנים והטבעת לוגו בתי העסק ע"ג דפי מכתבים/פרסומים של העמותה. במאזני הבוחן והדוחות הכספיים אין כול פירוט מהכנסות מ-"ספונסרים". לדברי מנהלי העמותה, "ספונסרים" אינם מממנים את העמותה באופן ישיר אלא באופן עקיף באמצעות העברות כספיות לחברות מהן קונה העמותה ציוד ובעיקר לבוש וציוד ספורט. הביקורת מציינת כי אין כול רישום ותיעוד של פעילות זו ואין כול הסכמים בכתב בין העמותה ובין "הספונסרים". כמו כן דבר זה אינו עולה בקנה אחד עם ההנחיות החשבונאיות על פיהן פעילות כספית זו אמורה לקבל ביטוי ברישומי ההכנסות וההוצאות של העמותה.

7. תשלומי שכר והסכמי עבודה

7.1 הביקורת בדקה האם לכול העובדים, המאמנים והשחקנים המועסקים ע"י העמותה בעונות 2007/2006 ו- 2008/2007 הסכמים חתומים והאם השכר המשולם תואם את המפורט בהסכמים.

7.2 סה"כ ההוצאה הכספית לשכ"ע כולל עלויות מעביד הסתכמו בשנת 2007 בהסתמך על הדוח הכספי, בשיעור של כ- 395 אש"ח.

בנוסף, עוד 114.5 אש"ח שולמו ע"י העמותה כתשלומים עבור הדרכת ספורט (אימון) למאמנים, ברובו לשני מנהלי העמותה, כול זאת כנגד קבלות.

7.3 הביקורת מצאה כי לחלקם של המועסקים ע"י העמותה לא היה הסכם או שבהסכמים נמצאו ליקויים, למשל:

בעונת 2007/2006

ע.מ. (מאמן) - אין הסכם.

4 מדריכי קייטנות (שכר עפ"י שעות) - אין הסכם.

מ.פ. (שחקן) - על ההסכם מצויין "התחייבות המאמן" במקום "התחייבות השחקן".

י.א. (מאמן) - ההסכם אינו חתום ע"י המאמן.

י.א. (מאמן) - אין הגדרה של תקופת ההסכם מחודש...ועד חודש...אלא באופן כללי עונת 2007/2006.

ר.ד. (שחקן) - לא מצויין תאריך חתימת ההסכם.

ת.ב. (שחקן) - כנ"ל.

א.א. (מאמן כושר) - אין הסכם.

בעונת 2008/2007

ל- 4 עובדים בתפקידי מנהלה (3 מזכירות ואיש שיווק) שקיבלו שכר בחלק מחודשי השנה וכן לעוזר מדריך אחד, לא נחתמו הסכמים.

7.4 גם לשני מנהליה של העמותה המקבלים שכר בגין הניהול השוטף וכן תשלומים נוספים תמורת קבלות המונפקות על ידם בגין אימון קבוצות והפעלת קייטנות ספורט אין למעשה כול הסכם חתום מול העמותה ולמעט אישור פורמאלי של האסיפה הכללית בדבר השכר אותו אמורים הם להשתכר בגין הניהול השוטף אין הסכם חתום המעגן את כול מכלול פעילותם של המנהלים ואת כול הנדרש מהם. מבדיקת תלושי שכרם של שני המנהלים נמצא כי השכר החודשי בעבור הניהול, על השינויים שחלו בו מעת לעת, תואם באופן כללי את אישורי האסיפה הכללית כמפורט בפרוטוקולים, אך יחד עם זאת הביקורת מציינת כי התשלומים המשולמים למנהלים בעבור אימון והפעלת קייטנות אינם מעוגנים בהחלטת האסיפה הכללית או הוועד המנהל.

7.5 בהתבסס על טופסי 106 והכרטסת הממויינת, סך כול התשלומים שהעמותה שילמה לשני מנהליה בשנת 2007 (שכר ניהול שוטף+ תשלומים להדרכת ספורט + קייטנה), הסתכמו בשיעור של 200,094 ₪ (ללא עלויות מעביד) והיא מהווה 27.2% מתוך סך כול הוצאות העמותה בשנה זו ו- 39.2% מתוך סך כול הוצאות העמותה לשכר עבודה (כולל עלויות מעביד) והדרכת ספורט.

7.6 על פי טופסי 106 לשנת 2007 של שני מנהלי העמותה, הפרשת המעביד לקרן ההשתלמות עבורם הייתה בשיעור של 9.88%, וזאת במקום הפרשת מעביד בשיעור של 7.5% והפרשות עובד בשיעור של 2.5%, כנדרש. הביקורת לא קיבלה לכך כול הסבר.

7.7 מבדיקת הקבלות שהונפקו ע"י העמותה בשנת 2007 נמצאו קבלות בתמורה להכנסות שהתקבלו מביה"ס "רמות", במועדים שונים לאורך השנה ובהיקף מצטבר של 16,650 ₪.

מבדיקת הנושא עלה כי מנהל העמותה (ר.ש), מועסק בביה"ס רמות כרכז ספורט ומאמן בחוגים.

נמצא כי ביה"ס אינו משלם ישירות למנהל את התשלום המגיע לו, אלא מעביר את התשלומים לעמותה והמנהל מושך, כנגד קבלות, את הכספים מחשבון העמותה.

הביקורת מעירה כי ההליך כפי שמתבצע אינו תקין, וזאת משני טעמים:

ראשית, אין בנמצא כול הסכם בין העמותה ובין ביה"ס רמות המסדיר את ההתקשרות, את הפעילות והיקפה ואת התשלום בגינה.

שנית, העסקתו של המנהל במסגרת הבית ספרית כרכז ומאמן אינה קשורה כלל ועיקר לפעילות העמותה והראייה לכך היא, שתלמידי ביה"ס כלל לא נרשמו לחוגים במסגרת מכבי אלא משתתפים בה כחלק מהפעילות הבית ספרית ולפיכך התמורה הכספית המשולמת למנהל העמותה אמורה להיות מנותקת לחלוטין מהעמותה.

7.8 הביקורת מציינת כי ברישומי העמותה ובדוחותיה הכספיים אין הפרדה או ציון לפעילות זו ולא ברור מהיקף התשלומים ששולמו למנהל בגין "הדרכת ספורט" מהו החלק ששולם לו בעבור פעילותו בביה"ס רמות ומהו החלק ששולם לו בעבור הדרכת ספורט - אימון הקבוצות של העמותה.

7.9 לדברי מנהל העמותה, הסיבה להעברות הכספיות מביה"ס לעמותה ולמשיכת הכספים מחשבון העמותה היא היותו מוגדר כ-"עוסק פטור" וככזה הוא רשאי להנפיק קבלות בהיקף של עד 64,000 ₪ בשנה. הואיל והכנסתו הכוללת חרגה מעבר לכך, העדיף כי הכספים שהיו אמורים להיות משולמים לו ע"י ביה"ס ישולמו לעמותה והוא יוכל למשוך אותם בעתיד, מהעמותה, בכפוף לשיקולי המס. לדבריו, החל מראשית שנת 2009 שונה מעמדו לצורכי המיסוי ל-"עוסק מורשה" ולפיכך הוסרה המגבלה והתשלומים ישולמו לו ישירות ע"י ביה"ס ולא באמצעות העמותה.

8. שימוש העמותה במתקנים עירוניים וביטוחי העמותה

8.1 עמותת המכללה לקידום וטיפוח קבוצות ספורט מכבי בת-ים, ככול עמותת ספורט המשתמשת במתקני העירייה לצורכי פעילותה, אמורה לחתום על חוזה הרשאה לשימוש בנכס מול החברה לתרבות פנאי וספורט. נבדק ונמצא כי העמותה חתומה על חוזה כנדרש.

8.2 לחוזה עליו חתומה העמותה מצורף נספח פעילות המפרט את אולמות הספורט בהן עושה העמותה שימוש, היקף שעות הפעילות השבועיות, חודשיות ושנתיות בכול אולם, התעריף לשעה ואת העלות הכללית של השימוש באולמות שעל העמותה לשלם לחברה לתרבות פנאי וספורט.

סה"כ אמורה הייתה העמותה לשלם 35,120 ₪ לעונת 2008/2007.

8.3 הביקורת מצאה כי אולם הספורט של תיכון שז"ר ששימש את העמותה בעונת 2008/2007 לאימוני קבוצת טרום ליגה, לשעתיים בשבוע, לא נלקח בחשבון העלויות השנתיות שעל העמותה לשלם.

8.4 בהסתמך על תעריפי השימוש באולמות, המדובר בעלות כספית של כ- 2,000 ₪ שהעמותה לא חוייבה בעבורה.

לאור הערות הביקורת בגין החיוב החסר, פעל מנהל מחלקת הספורט לעדכן את סכומי החיוב והעמותה חוייבה בגין השימוש באולמות הספורט בסכום כולל של 37,160 ₪. מסכום זה קוזזו לעמותה 7,160 ₪ בעבור השקעות ותיקונים באולם שהעמותה הוציאה במהלך השנה בתיאום עם מנהל מחלקת הספורט, ולפיכך סה"כ שולם ע"י העמותה בעבור עונת 2008/2007 סכום של 30,000 ₪ בתשלום אחד, ביום 31.12.08.

8.5 נבדק ונמצא כי את התשלומים בעבור דמי השימוש באולמות לעונת 2007/2006 (המסתיימת בחודש 8/07) בסכום של 33,320 ₪, שילמה העמותה במלואם, בשלושה תשלומים שווים בחודשים ינואר – מרץ 2008.

8.6 על פי החוזה לעונת 2008/2007 העמותה מתחייבת לבטח את המשתתפים בחוגים ועובדיה בביטוח צד ג' לגבי כול נזק ו/או פגיעה בגוף ו/או ברכוש, ביטוח חבות מעבידים ואחריות מקצועית. פוליסות הביטוח של העמותה אמורות לכלול את החברה והעירייה כמוטבות ע"פ הפוליסה, כאשר סעיף זה בהסכם הוגדר כיסודי והפרתו הינה הפרה יסודית של ההסכם. העמותה הייתה אמורה להחתים את המבטח ע"ג אישור על קיום ביטוחים שצורף כנספח ב' לחוזה ואשר אמור היה לכלול את שיפוי החברה ו/או עיריית בת-ים בגין אחריות למעשי העמותה ו/או למחדליה. נמצא כי העמותה לא החתימה את המבטח על נוסח האישור על קיום ביטוחים כפי שצורף כנספח ב' להסכם, וכי ביטוחי העמותה כוללים רק ביטוח תאונות אישיות כנדרש ע"פ חוק הספורט.

כתחליף, צרפה העמותה מסמך של החברה המבטחת המאשר קיום ביטוחי תאונות אישיות ואת פירוט הפוליסות, אולם הביקורת מציינת כי אישור חברת הביטוח אינו תואם את הנדרש.

כמו כן אישור חברת הביטוח אינו כולל את החברה/העירייה כמוטבת כפי שנדרש.

מכבי בת ים

8.7 מנהל מחלקת הספורט אישר לביקורת כי הייתה זו טעות לקבל מהעמותה את האישורים כפי שהוגשו על ידה. לאחרונה הוצא על ידו מכתב הבהרה ודרישה לעמותה בנושא זה ויוקפד על ידו בעונת 2009/2008 לבדוק שהעמותה מציגה אישור על קיום ביטוחים בנוסח הנדרש בחוזה. בתום הביקורת הוסדר הנושא והעמותה ביטחה עצמה בהתאם לדרישות מנהל מחלקת הספורט/החברה לתרבות פנאי וספורט.